

Administrative Law Workshop for Myanmar Educators: Week 3



MARSHA GARRISON
BROOKLYN LAW SCHOOL

Be Careful!



- **DO** use a code name when you register for the course.
- **DO** keep your video OFF during the meetings so that you cannot be recognized.
- **DO** access the workshop meetings through Signal.
- **DO** download the class text, then save it in a way that does not identify the workshop or your participation in it. You may want to print the text. You may want to save it under another name.
- Do **NOT** reveal any identifying information when you ask questions or participate in a Zoom chat
- Before meeting recordings are posted, we will try to erase any identifying information that is accidentally revealed and will alter voices.

Workshop Schedule, Access, and Materials



- Dates: Thursdays: August 17, 24, 31, September 7, 14, and 21
- Time: Each meeting will begin at 3:45 pm Yangon time and end at 5 pm
- Recording: <https://kantkawtaw-library.org/kkt/detailvideo.php?id=43> (need login to KKT)

Administrative Agencies Are Law Makers



- The subject matter of modern law is typically complex. Drafting requires both expertise and detail.
- Legislatures thus increasingly establish policy, goals, and general standards, leaving it to agencies to fill in the details.
- Legislatures Make Fewer Laws
 - UK: 1900-39 112 per year average, 2006-16, 33 per year average
 - UK is not atypical
- Administrative Agencies Make More Laws
 - UK: 2006-16, 3000 agency-made laws
 - These laws are variously described as delegated, secondary, subordinate legislation, statutory instruments, regulations, rules, ordinances.
 - No matter what the name, they have the force of law

How Can Legislatures Ensure that Administrative Law Making Is Consistent with Statutory Authority?



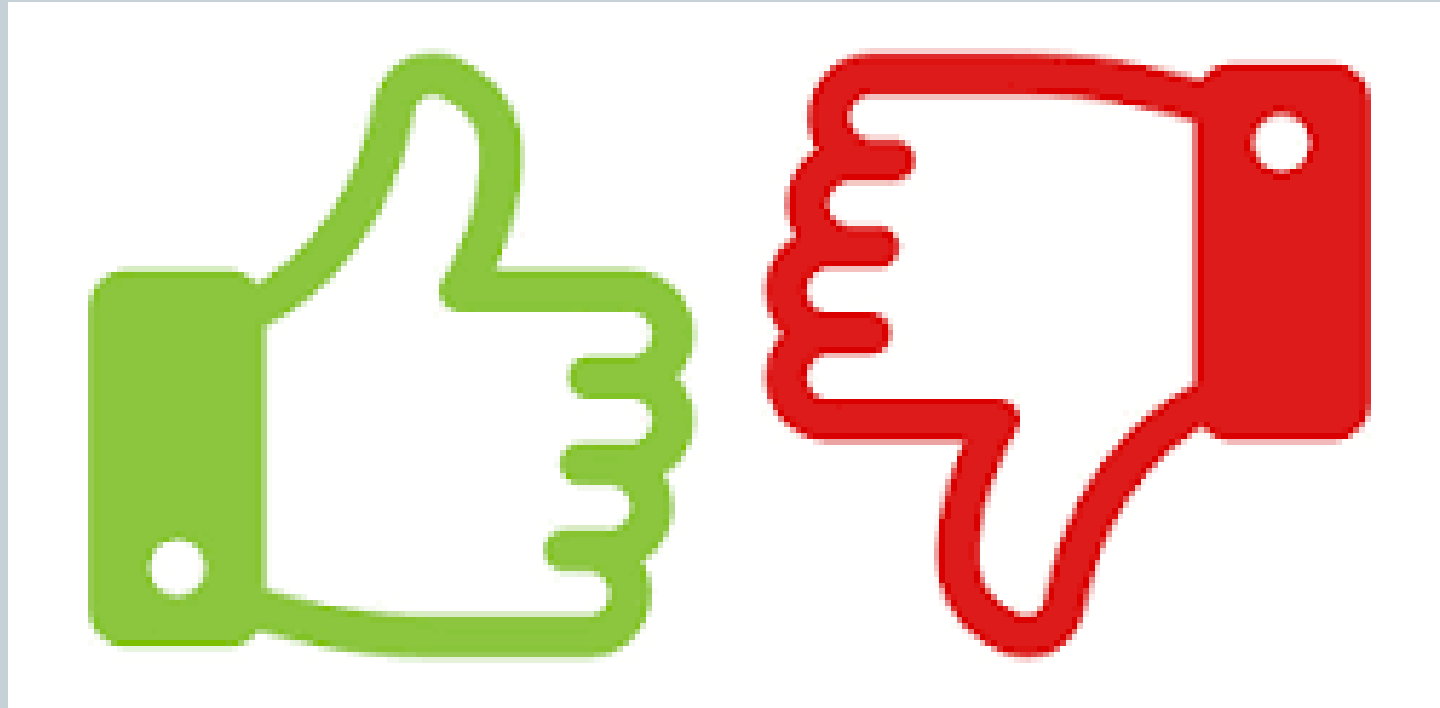
- New legislation
- Personnel control
 - Selection of agency leadership
 - Investigation and hearings
- Budgeting
- Automatic review (“laying before”) by legislature with veto possibility
 - Efficient and relatively quick but review may be cursory
 - Results in few vetos, but evidence suggests that review does lead agencies to change rules
- Required procedures for rule making (“notice and comment” approach)
 - Costly and time consuming but leads to full review of relevant policies and data
 - Impact on rules is unclear but, in USA, agencies do attempt to evade through “good cause” exception
 - Supports democratic values but provides no role for legislature

What About Myanmar?



- 1947 Constitution §90 followed UK pattern – sort of:
- “[A]n Act of the Parliament may authorize any person or authority therein specified to make rules and regulations consonant with the Act and having the force of law, subject, however, to such rules and regulations being laid before each Chamber of Parliament at its next ensuing session and subject to annulment by a motion carried in both Chambers within a period of three months of their being so laid, without prejudice, however, to the validity of any action previously taken under the rules or regulations.”
- *T. N Ahuja & Co. and one v. Commissioner of Income Tax*, S.C [1961], the Supreme Court of Burma found that a rule which had been laid before Parliament four years after the “next ensuing session” (1954-58) was still valid, encouraging agencies to never lay rules before Parliament.
- The 1974 Constitution made no provision for delegated legislation or parliamentary review nor were any statutes in effect that required laying new rules before Parliament or instituting procedural requirements for rule making.
- 2008 Constitution §74 permits legislative veto AND amendment but does not require that rules be laid before Parliament.

Both direct legislative oversight and procedural requirements
entail advantages and disadvantages



Direct Parliamentary Review (“Laying”) Rules Before Parliament

Pros

- Ensures some form of oversight
- Requirement may make agencies more careful in following statutory mandate
- Canada: Parliamentary suggestions typically adopted
- Given committee/staff model, not demanding of legislators

Cons

- May lead to cursory review
- Very few SI's vetoed (but this could be a result of the process)
- Doesn't ensure public scrutiny and participation
- May reduce agency independence/initiative

Give Parliament Power to Amend?

- Might increase level of review
- Might be more efficient
- Might lead to public participation

- Might lengthen process and reduce efficiency
- Might (and almost certainly would) introduce the type of lobbying/attempts to influence that stall and shape legislation

Notice-and-Comment Rule Making



Pros

- Provide notice to public and an opportunity to participate
- Enhances democracy
- Ensures full consideration of all points of view and relevant facts
- Creates excellent record for later judicial review

Cons

- Time consuming and expensive
- May overwhelm agency resources
- Internet era multiplies problems
- Agencies try to evade the requirement and often get away with it

Judicial Review of Agency Rule Making



Can the Legislature Eliminate or Restrict Judicial Review? (Full/Partial Ouster Clause)



- Foreign Compensation Act § 404: “The determination by the Commission of any application made to them under this Act shall not be called into question in any court of law.”
- Acquisition of Land Act §15: “If any person aggrieved by a compulsory purchase order made under this Act desires to question the validity thereof based on failure to comply with the procedures contained in section 4 of this Act, he may, within six weeks from the date on which notice of the order is first published, make an application to the High Court. On such application the Court may, if satisfied that the § 4 requirements have not been complied with, may quash the compulsory purchase order.
- Subject to the provisions of the foregoing paragraph, a compulsory purchase order made pursuant to this Act shall not be questioned in any legal proceedings whatsoever.”
- Veterans Claims Review Act § 23: “A decision of the Veterans Benefits Board is final and may not be appealed unless a petition is filed with the Veterans Court within 60 days of the Board’s decision.”

Can the Legislature Eliminate or Restrict Judicial Review? (Ouster Clauses)

- High courts have disagreed, relying on the relevant constitution or other doctrine
 - Constitution forbids: South Africa (explicit text), Australia (separation of powers), India (basic structure – *Minerva Mills* decision, equality)
 - Constitution permits: USA (Article 3 explicitly give Congress such power -- *Patchak*)
 - Narrow interpretation of Parliamentary intent (*Anisminic*)
 - ✦ House of Lords (and, later UK Supreme Court) held that “*the **determination** by the commission of any application made to them under this Act shall not be called in question in any court of law*’ could only have been intended by Parliament to mean a **valid determination**.
 - Nothing in the constitution or statutory law forbids ouster clauses (Singapore).

Myanmar:



- Under 1947 Constitution, Burma Supreme Court found that ouster clauses (at least full ouster clauses) violated section 25 of the Constitution granting right to petition for certiorari. (*U San Win*, etc.)
- The Court also used the *Anisminic* approach and narrowly interpreted a statute restricting judicial review (*Maung Chaw* [1955])
- Under the Revolutionary Council, this approach was reversed. In *Daw Thein Shin* [1963], the Court upheld a full ouster clause based on legislative policy; no attention to Constitution section 25

Which law is valid under *Anisminic*? *Daw Thein Shin*? *Patchak*?



- Foreign Compensation Act § 404: “The determination by the Commission of any application made to them under this Act shall not be called into question in any court of law.”
- Acquisition of Land Act §15: “If any person aggrieved by a compulsory purchase order made under this Act desires to question the validity thereof based on failure to comply with the procedures contained in section 4 of this Act, he may, within six weeks from the date on which notice of the order is first published, make an application to the High Court. On such application the Court may, if satisfied that the § 4 requirements have not been complied with, may quash the compulsory purchase order.
- Subject to the provisions of the foregoing paragraph, a compulsory purchase order made pursuant to this Act shall not be questioned in any legal proceedings whatsoever.”
- Veterans Claims Review Act § 23: “A decision of the Veterans Benefits Board is final and may not be appealed unless a petition is filed with the Veterans Court within 60 days of the Board’s decision.”

What Doctrines Do Courts Rely on To Strike Down Agency Rules?



Ultra Vires (Beyond Authority) Principle



- Health Agency (HA) was created by legislature and given authority to make rules “to promote public health and reduce mortality.” HA has proposed a new rule that would require restaurants using printed menus to additionally provide Braille menus.
 - HA has justified this rule based on the goal of “enabling vision-impaired restaurant patrons to have equal access to restaurant facilities.”
 - But the legislature gave HA authority to promote public health and reduce mortality, not to establish equal access to public facilities. Providing equal access to restaurants, while a laudable goal, thus lies outside HA’s statutory mandate.
- HA changes rationale and now says health entails both physical and mental health; it additionally asserts that inability to read restaurant menus increases anxiety and depression among the blind. The legislative record is silent on the meaning of “health.”
- Is HA’s new rule *ultra vires*? *How much deference should the agency’s interpretation of its statutory mandate receive?*
- The answer may depend on where the case is brought:
 - Singapore, USA (*Chevron*): deferential, “green light” approach
 - UK: “red light” approach
- Just about all jurisdictions “exhibit at least some continued anxiety” over the level and type of deference agencies should receive. A recent survey of six jurisdictions concluded that “[e]xcept perhaps in Germany and the UK, none of our studied countries have appeared to settle if, when, and how to defer.

Assuming the Agency has authority, is the rule “reasonable”?



- *Wednesday* [1948] test
 - Sunday Entertainments Act, 1932 legalized the opening of cinemas on Sundays, “subject to . . . such conditions as the licensing authority think fit to impose. “.
 - Local authority enacted rule specifying that “No children under the age of fifteen years shall be admitted to any entertainment, whether accompanied by an adult or not.”
- The Court:
- Is the basis of the rule within the agency’s statutory mandate and based on evidence relevant to that mandate?
- “Nobody . . . could say that the well-being and the physical and moral health of children is not a matter which a local authority, in exercising their powers, can properly have in mind when those questions are germane to what they have to consider. . . .
- **It is true to say that, if a decision on a competent matter is so unreasonable that no reasonable authority could ever have come to it, then the courts can interfere. That, I think, is quite right; but to prove a case of that kind would require something overwhelming, and, in this case, the facts do not come anywhere near anything of that kind.”**

Does HA's new rule meet the *Wednesday* standard?



Yes

- HA may properly consider mental health
- HA need not draft the best possible rule

No

- Only a small percentage of vision-impaired individuals read Braille
- There is no hard evidence that lack of written menus affects mental health

Proportionality Review: *Wednesday* Plus



- Originated in Germany and adopted by ECHR
- Multi-step
 - 1) Is the rule suitable for achieving a legitimate purpose;
 - 2) Is it necessary to achieve that purpose; and
 - 3) Does it impose a burden on individuals that is excessive in relation to the end to be achieved.
- The “margin of appreciation” varies in scope depending on the subject matter of the lawsuit.
 - 1) A wide margin of appreciation generally applies to decisions about economic or social policy
 - 2) A narrow margin applies to widely accepted civil and political rights such as voting, freedom of assembly, and free dom from discrimination based on race or ethnicity.
- “There are underlying regularities that lend support to the claim that proportionality [now] amounts to a master concept of public law.”

Using Proportionality: The *R* case



- The rule at issue in *R* was a cap on child benefits that limited the benefit to two children; although a family with two children obtained a larger benefit than a family with only one family, larger families did not obtain any extra benefit.
- The plaintiffs argued that the benefit cap discriminated based on gender because more women received the benefit than men. They also argued that the cap interfered with the right to privacy and family life.
- The defendant government argued that the cap was not discriminatory and, as part of an overall family support plan, represented the type of social and economic policy that was entitled to a wide margin of appreciation.
- Is the cap discriminatory? What arguments would you make for each party?
- Is the cap the thpe of policy that is entitled to a wide margin of appreciation? What arguments would you make for each party?
- Using proportionality review, what decision should the *R* court make?

Using Proportionality: Your jurisdiction has adopted the UN Convention on Disability and Incorporated It into Its Domestic Law

Arguments for the Plaintiffs

Arguments for the Defendant Gov't

မြန်မာနိုင်ငံပညာရေးမှူးများအတွက် အုပ်ချုပ်ရေးဥပဒေ အလုပ်ရဲဆွေးနွေးပွဲ- ရက်သတ္တပတ် ၃



MARSHA GARRISON
BROOKLYN ဥပဒေကျောင်း

အလုပ်ရုံအချိန်ဇယား၊ သုံးစွဲခွင့်နှင့် ပစ္စည်းများ



- ရက်စွဲများ- ကြာသပတေးနေ့- သြဂုတ် ၁၇၊ ၂၄၊ ၃၁၊ စက်တင်ဘာ ၇၊ ၁၀၄ နှင့် ၂၁
- အချိန်- အစည်းအဝေးတစ်ခုစီကို ညနေ ၃ နာရီ ၄၅ မိနစ်တွင် စတင်မည်ဖြစ်ပြီး ညနေ ၅ နာရီတွင် ပြီးဆုံးမည်ဖြစ်သည်။
- မှတ်တမ်းတင်ခြင်း- <https://kantkawtaw-library.org/kkt/detailvideo.php?id=43>

အုပ်ချုပ်ရေးအေဂျင်စီများသည် ဥပဒေဖန်တီးသူများဖြစ်သည်။



- ခေတ်သစ်ဥပဒေ၏ အကြောင်းအရာသည် အများအားဖြင့် ရှုပ်ထွေးသည်။ မူကြမ်းရေးဆွဲရာတွင် ကျွမ်းကျင်မှုနှင့် အသေးစိတ်အချက်နှစ်ရပ်စလုံး လိုအပ်ပါသည်။
- ထို့ကြောင့် ဥပဒေပြုလွှတ်တော်များသည် မူဝါဒ၊ ပန်းတိုင်များနှင့် ယေဘုယျစံနှုန်းများကို တိုးမြှင့်သတ်မှတ်ကာ အသေးစိတ်အချက်အလက်များကို ဖြည့်စွက်ရန် အေဂျင်စီများထံ ထားခဲ့သည်။
- ဥပဒေပြုလွှတ်တော်များသည် ဥပဒေများကို နည်းပါးစေပါသည်။
 - ယူကေ- 1900-39 တစ်နှစ်လျှင် 112 ပုဒ်မျှ၊ 2006-16၊ တစ်နှစ်လျှင် 33 ပုဒ်မျှ
 - UK သည် ပုံမှန်မဟုတ်ပေ။
- အုပ်ချုပ်ရေးအေဂျင်စီများသည် ဥပဒေများ ပိုမိုပြုလုပ်ကြသည်။
 - ယူကေ- ၂၀၀၆-၁၆၊ အေဂျင်စီ ၃၀၀၀ ဆိုင်ရာ ဥပဒေများ
 - ဤဥပဒေများကို လွှဲအပ်ခြင်း၊ သာမည၊ လက်အောက်ခံဥပဒေပြုခြင်း၊ ပြဋ္ဌာန်းချက်တူရိယာများ၊ စည်းမျဉ်းများ၊ နည်းဥပဒေများ၊ စည်းမျဉ်းများအဖြစ် အမျိုးမျိုးဖော်ပြကြသည်။
 - ဘယ်လိုနာမည်မျိုးပဲဖြစ်ဖြစ် သူတို့မှာ တရားဥပဒေစိုးမိုးရေးရှိတယ်။

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်များသည် အုပ်ချုပ်ရေးဆိုင်ရာဥပဒေ ရေးဆွဲခြင်းသည် ပြဌာန်းခွင့်အာဏာနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း မည်သို့အာမခံနိုင်မည်နည်း။

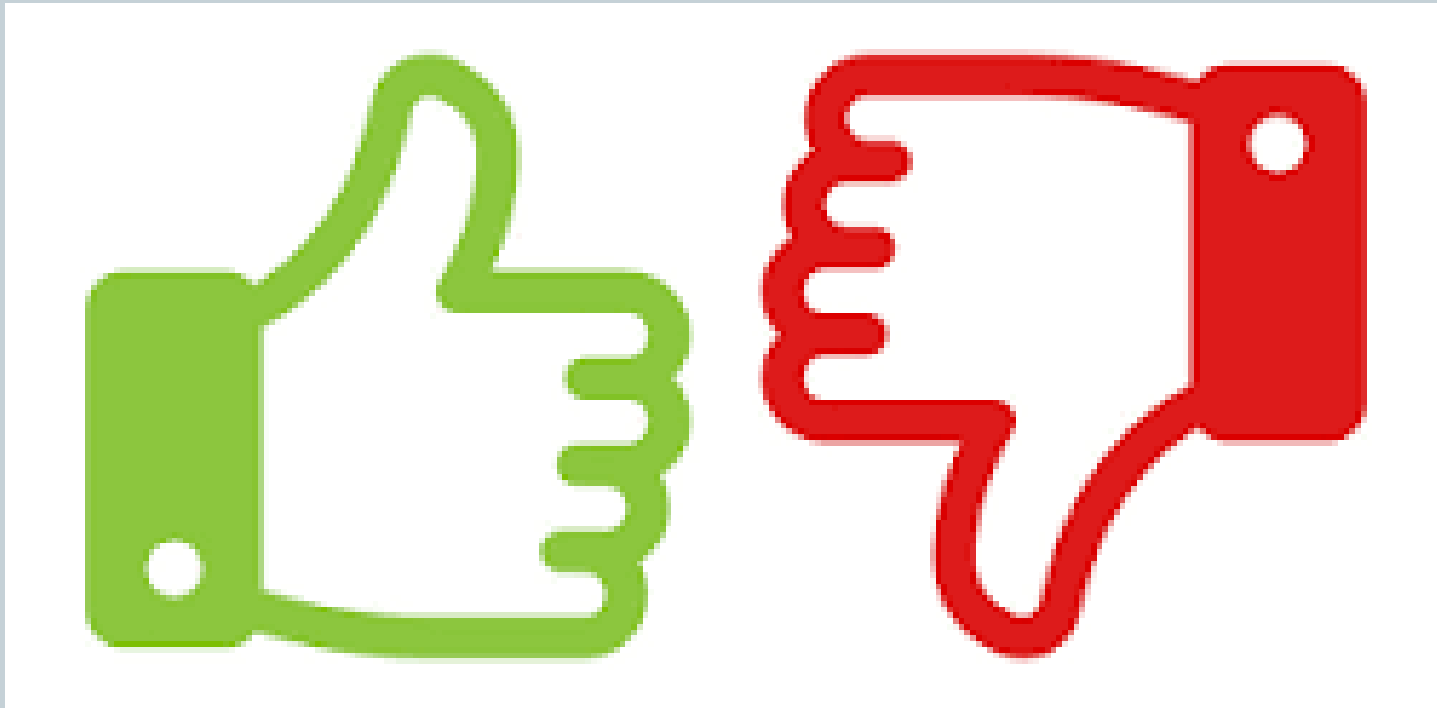
- ဥပဒေသစ်
- ဝန်ထမ်းရေးရာ ထိန်းချုပ်မှု
 - အေဂျင်စီခေါင်းဆောင်မှုရွေးချယ်ခြင်း။
 - စုံစမ်းစစ်ဆေးရေးနှင့် ကြားနာမှုများ
- ဘတ်ဂျက်ငွေ
- ဥပဒေပြုလွှတ်တော်က ဗီတိုအာဏာဖြင့် ဗီတိုအာဏာဖြင့် အလိုအလျောက်ပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်း (“ရှေ့မတင်ခြင်း”)
 - ထိရောက်ပြီး အတော်လေး မြန်ဆန်သော်လည်း သုံးသပ်ချက်သည် ကောက်ရိုးဆန်နိုင်ပါသည်။
 - ဗီတိုအာဏာ အနည်းငယ်ဖြင့် ရုလာဒ်များ ဖြစ်သော်လည်း ပြန်လည်သုံးသပ်မှုသည် အေဂျင်စီများအား စည်းမျဉ်းများ ပြောင်းလဲရန် ဦးတည်ကြောင်း အထောက်အထားများက အကြံပြုထားသည်။
- စည်းမျဉ်းချမှတ်ခြင်းအတွက် လိုအပ်သော လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ (“သတိပေးချက်နှင့် မှတ်ချက်” ချဉ်းကပ်မှု)
 - ငွေကုန်ကြေးကျများပြီး အချိန်ကုန်သော်လည်း သက်ဆိုင်ရာ မူဝါဒများနှင့် ဒေတာများကို အပြည့်အဝ ပြန်လည်သုံးသပ်ရန် ဦးတည်သည်။
 - စည်းမျဉ်းများအပေါ် သက်ရောက်မှုသည် ရှင်းရှင်းလင်းလင်း မသိရသေးသော်လည်း၊ USA တွင် အေဂျင်စီများသည် “အကြောင်းပြချက်ကောင်း” ခြွင်းချက်ဖြင့် ရှောင်တိမ်းရန် ကြိုးစားကြသည်။
 - ဒီမိုကရေစီတန်ဖိုးများကို ထောက်ခံသော်လည်း ဥပဒေပြုလွှတ်တော်အတွက် အခန်းကဏ္ဍမရှိပါ။

မြန်မာအကြောင်း ဘာလဲ



- 1947 ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ § 90 သည် UK ပုံစံကို လိုက်နာသည် - အမျိုးအစား-
- “[က] ပါလီမန်ဥပဒေသည် ဤဥပဒေနှင့်အညီ နည်းဥပဒေများနှင့်အညီဖြစ်စေရန် သတ်မှတ်ထားသည့် မည်သည့်ပုဂ္ဂိုလ် သို့မဟုတ် လုပ်ပိုင်ခွင့်အာဏာကိုမဆို ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်စေရန် ပြဋ္ဌာန်းထားသော်လည်း ယင်းနည်းဥပဒေများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ လွှတ်တော်အသီးသီးရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ထားသည့် ဥပဒေ၊ ၎င်း၏နောက်ဆက်တွဲအစည်းအဝေးနှင့် စည်းမျဉ်းများ သို့မဟုတ် စည်းမျဉ်းများအောက်ရှိ ယခင်လုပ်ဆောင်ခဲ့သော အရေးယူမှုမှန်သမျှကို ထိခိုက်မှုမရှိစေဘဲ သုံးလတာကာလအတွင်း လွှတ်တော်နှစ်ရပ်စလုံးမှ တင်သွင်းသည့်အဆိုကို ပယ်ဖျက်ခြင်းခံရမည်ဖြစ်သည်။”
- *T. N Ahuja & Co. နှင့် one v. ဝင်ငွေခွန်ကော်မရှင်နာ* ၊ SC [1961]၊ “နောက်ဆက်တွဲအစည်းအဝေး” (၁၉၅၄-၅၈) အပြီး လေးနှစ်အကြာတွင် လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ထားသော စည်းမျဉ်းကို မြန်မာနိုင်ငံတရားရုံးချုပ်က တွေ့ရှိခဲ့သည်။ လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများကို ဘယ်တော့မှ မချမှတ်ရန် အေဂျင်စီများက အားပေးအားမြှောက်ပြုနေဆဲဖြစ်သည်။
- 1974 ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေသည် လွှဲအပ်ထားသော ဥပဒေပြုခြင်း သို့မဟုတ် လွှတ်တော်ပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း မရှိသလို လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် စည်းမျဉ်းအသစ်များ ချမှတ်ရန် သို့မဟုတ် နည်းဥပဒေဆိုင်ရာ လိုအပ်ချက်များကို ထည့်သွင်းဖွဲ့စည်းရန် လိုအပ်သည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များလည်း မရှိပေ။
- ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၄ သည် ဥပဒေပြုရေးဆိုင်ရာ ဗီတိုအာဏာနှင့် ပြင်ဆင်ခြင်းကို ခွင့်ပြုထားသော်လည်း ယင်းစည်းမျဉ်းများကို လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ရန် မလိုအပ်ပေ။

လုံအပ်ချက်နှစ်ခုစလုံးတွင် အားသာချက်များနှင့် အားနည်းချက်များ ပါဝင်သည်။



လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် တိုက်ရိုက်သုံးသပ်ချက် (“တင်ခြင်း”) နည်းဥပဒေများ



အကျိုးအပြစ်များ

- ကြီးကြပ်မှုပုံစံအချို့ကို သေချာစေသည်။
- လိုအပ်ချက်သည် အေဂျင်စီများအား ပြဌာန်းထားသော လုပ်ပိုင်ခွင့်များအတိုင်း လုပ်ဆောင်ရာတွင် ပိုမိုသတိထားစေနိုင်သည်။
- ကနေဒါ- လွှတ်တော်၏ အကြံပြုချက်များကို ပုံမှန်အားဖြင့် လက်ခံသည်။
- ကော်မတီ/ ဝန်ထမ်းများကို စံနမူနာထား၍ ဥပဒေပြုသူများကို မတောင်းဆိုပါ။

အားနည်းချက်များ

- cursory review ကို ဖြစ်ပေါ်စေနိုင်ပါတယ်။
- SI ဗီတိုအာဏာသုံးမှု အလွန်နည်းပါသည် (ဒါပေမယ့် ဒါက လုပ်ငန်းစဉ်ရဲ့ ရလဒ်ဖြစ်နိုင်ပါတယ်)
- လူထု၏ စိစစ်မှုနှင့် ပူးပေါင်းပါဝင်မှုကို မသေချာပါ။
- အေဂျင်စီ၏လွတ်လပ်မှု/အစပြုမှုကို လျှော့ချနိုင်သည်။

ပါလီမန်ကို ပြင်ဆင်ရန် အာဏာပေးသလား။



- သုံးသပ်မှုအဆင့်ကို တိုးမြှင့်နိုင်မည်ဖြစ်သည်။
- ပိုထိရောက်နိုင်တယ်။
- လူထုရဲ့ ပူးပေါင်းပါဝင်မှုကို ဖြစ်ပေါ်စေနိုင်တယ်။

- လုပ်ငန်းစဉ်ကို ရှည်စေပြီး ထိရောက်မှုကို လျှော့ချနိုင်သည်။
- အဆိုပါ တင်းတင်းကျပ်ကျပ်နှင့် ပုံဖော်ထားသော ဥပဒေများကို လွှမ်းမိုးရန် စည်းရုံးလှုံ့ဆော်ခြင်း/ကြိုးပမ်းမှု အမျိုးအစားကို (သေချာသလောက်နီးပါး) မိတ်ဆက်ပေးနိုင်သည်

သတိပေးချက်နှင့် မှတ်ချက်ပေးခြင်း စည်းကမ်းသတ်မှတ်ခြင်း။



အကျိုးအပြစ်များ

- အချိန်ကုန်ပြီး ဈေးကြီးတယ်။
- အေဂျင်စီအရင်းအမြစ်များကို လွှမ်းမိုးနိုင်ပါစေ။
- အင်တာနက်ခေတ်မှာ ပြဿနာတွေ များလာတယ်။
- အေဂျင်စီများသည် လိုအပ်ချက်ကို ရှောင်လွှဲရန် ကြိုးစားကြပြီး ၎င်းကို မကြာခဏ ရှောင်ရှားကြသည်။

အားနည်းချက်များ

- ပြည်သူ့ကို အသိပေးပြီး ပါဝင်ခွင့်ပေးပါ။
- ဒီမိုကရေစီကို တိုးတက်စေတယ်။
- ရှုထောင့်အားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်ရာ အချက်အလက်များကို အပြည့်အဝ ထည့်သွင်းစဉ်းစားရန် သေချာစေပါသည်။
- နောက်ပိုင်း တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ပြန်လည်သုံးသပ်မှုအတွက် ကောင်းမွန်သောမှတ်တမ်းကို ဖန်တီးပါ။

အေဂျင်စီစည်းမျဉ်း
ချမှတ်ခြင်းဆိုင်ရာ
တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ
ပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်း။



ဥပဒေပြုလွှတ်တော်သည် တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ပြန်လည်သုံးသပ်မှုကို ပယ်ဖျက်နိုင် သို့မဟုတ် ကန့်သတ်နိုင်ပါသလား။ (အပြည့်အဝ/တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းဖြုတ်ချရေး အပိုဒ်)

- နိုင်ငံခြားလျော်ကြေးငွေအက်ဥပဒေ § ၄၀၄- "ဤအက်ဥပဒေအရ ၎င်းတို့အား လျှောက်ထားသည့် မည်သည့်ကော်မရှင်က ဆုံးဖြတ်သည်ဖြစ်စေ မည်သည့်တရားရုံးတွင်မဆို မေးခွန်းထုတ်မည်မဟုတ်ပါ။"
- မြေယာဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၅- "ဤအက်ဥပဒေပါ မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်ဖြင့် နစ်နာသူ မည်သူမဆို ဤအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄ ပါ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများကို လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်မှုအပေါ် အခြေခံ၍ ယင်းဥပဒေ၏ တရားဝင်မှုကို မေးခွန်းထုတ်လိုလျှင်၊ အမိန့်ကြော်ငြာစာ ပထမအကြိမ် ထုတ်ပြန်သည့်နေ့၊ ဗဟိုတရားရုံးသို့ လျှောက်လွှာတင်ပါ။ ထိုသို့လျှောက်ထားရာတွင် တရားရုံးသည် § 4 လိုအပ်ချက်များကို လိုက်နာခြင်းမရှိပါက ကျေနပ်ပါက မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်နိုင်သည်။"
- အထက်ဖော်ပြပါ အပိုဒ်ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ၊ ဤအက်ဥပဒေနှင့်အညီ မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်ကို မည်သည့်တရားစွဲဆိုမှုတွင်မဆို မေးခွန်းထုတ်မည်မဟုတ်ပါ။"
- စစ်မှုထမ်းဟောင်းများ၏တောင်းဆိုမှုများပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်းဥပဒေ § 23- "ဘုတ်အဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက်မှ ရက်ပေါင်း 60 အတွင်း စစ်မှုထမ်းဟောင်းများအကျိုးခံစားခွင့်များဘုတ်အဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အတည်ဖြစ်ပြီး အယူခံဝင်မည်မဟုတ်ပါ။"

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်သည် တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ပြန်လည်သုံးသပ်မှုကို ပယ်ဖျက်နိုင် သို့မဟုတ် ကန့်သတ်နိုင်ပါသလား။ (Ouster Clauses)

- တရားရုံးများသည် သက်ဆိုင်ရာ ဖွဲ့စည်းပုံ အခြေခံဥပဒေ သို့မဟုတ် အခြားအယူဝါဒကို အားကိုးကာ သဘောမတူကြပါ။
 - ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ တားမြစ်ထားသည်- တောင်အာဖရိက (အတိအလင်း စာသား)၊ ဩစတြေးလျ (အာဏာခွဲထုတ်ရေး)၊ အိန္ဒိယ (အခြေခံဖွဲ့စည်းပုံ - *Minerva Mills* ဆုံးဖြတ်ချက်၊ တန်းတူညီမျှမှု)
 - ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါမစ်- USA (အပိုဒ် 3 သည် ကွန်ဂရက်လွှတ်တော်အား ယင်းကဲ့သို့အာဏာပေးသည် -- *Patchak*)
 - ပါလီမန်၏ ရည်ရွယ်ချက် (*Anisminic*) ၏ ကျဉ်းမြောင်းသော အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်၊
 - ✦ House of Lords (နှင့် နောက်ပိုင်းတွင် UK Supreme Court) က " ဤအက်ဥပဒေအရ ၎င်းတို့အား လျှောက်ထားသည့် မည်သည့်ကော်မရှင်က ဆုံးဖြတ်သည် **ဖြစ်စေ** မည်သည့်တရားရုံးတွင်မဆို မေးခွန်းထုတ်ရမည်" ဟု ပါလီမန်က အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုရန်သာ ရည်ရွယ်ထားသည်ဟု ဆိုသည်။ **ခိုင်လုံသောဆုံးဖြတ်ချက်။**
 - ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ သို့မဟုတ် ပြဋ္ဌာန်းဥပဒေတွင် မည်သည့်အရာမှ နုတ်ထွက်ခြင်း (စင်္ကာပူ) ကို တားမြစ်ထားသည်။

မြန်မာ-



- ၁၉၄၇ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေအရ ရာထူးမှ ထုတ်ပယ်ခြင်းဆိုင်ရာ အပိုဒ်များ (အနည်းဆုံး နှုတ်ထွက်စာပိုဒ်များ အပြည့်အစုံ) သည် certiorari အတွက် အသနားခံပိုင်ခွင့် ပေးထားသည့် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၅ ကို ချိုးဖောက်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က တွေ့ရှိခဲ့သည်။ (ဦးဆန်းဝင်း စသည်ဖြင့်)
- တရားရုံးကလည်း *Anisminic* ကို အသုံးပြုခဲ့သည်။ ချဉ်းကပ်ပြီး တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ပြန်လည်သုံးသပ်မှုကို ကန့်သတ်ထားသည့် ဥပဒေတစ်ရပ်ကို ကျဉ်းမြောင်းစွာ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုခြင်း (မောင်ချော [၁၉၅၅])။
- တော်လှန်ရေးကောင်စီလက်ထက်တွင် ဤနည်းလမ်းသည် ပြောင်းပြန်ဖြစ်ခဲ့သည်။ ဒေါ်သိန်းရှင် [၁၉၆၃] တွင် တရားရုံးသည် ဥပဒေပြုရေးပေါ်လစီကို အခြေခံ၍ ရာထူးမှ ထုတ်ပယ်ခြင်း အပိုဒ် အပြည့်အစုံကို အတည်ပြုခဲ့သည်။ ဖွဲ့စည်းပုံ အခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၅ ကို ဂရုမစိုက်ဘူး။

Anisminic အရ ဘယ်ဥပဒေက တရားဝင် လဲ။ ဒေါ်သိန်းရှင်? Patchak ?



- နိုင်ငံခြားလျော်ကြေးငွေအက်ဥပဒေ § ၄၀၄ - "ဤအက်ဥပဒေအရ ၎င်းတို့အား လျှောက်ထားသည့် မည်သည့်ကော်မရှင်က ဆုံးဖြတ်သည်ဖြစ်စေ မည်သည့်တရားရုံးတွင်မဆို မေးခွန်းထုတ်မည်မဟုတ်ပါ။"
- မြေယာဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၅- “ဤအက်ဥပဒေပါ မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်ဖြင့် နစ်နာသူ မည်သူမဆို ဤအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄ ပါ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများကို လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်မှုအပေါ် အခြေခံ၍ ယင်းဥပဒေ၏ တရားဝင်မှုကို မေးခွန်းထုတ်လိုပါက၊ အမိန့်ကြော်ငြာစာ ပထမအကြိမ် ထုတ်ပြန်သည့်နေ့၊ ဗဟိုတရားရုံးသို့ လျှောက်လွှာတင်ပါ။ ထိုသို့လျှောက်ထားရာတွင် တရားရုံးသည် § 4 လိုအပ်ချက်များကို လိုက်နာခြင်းမရှိပါက ကျေနပ်ပါက မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်နိုင်သည်။
- အထက်ဖော်ပြပါအပိုဒ်ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ၊ ဤအက်ဥပဒေနှင့်အညီ မသင်မနေရ ဝယ်ယူမှုအမိန့်သည် မည်သည့်တရားရုံးဆိုင်ရာတွင်မဆို မေးခွန်းထုတ်ခံရမည်မဟုတ်ပေ။
- စစ်မှုထမ်းဟောင်းများ၏တောင်းဆိုမှုများပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်းဥပဒေ § 23- "ဘုတ်အဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက်မှ ရက်ပေါင်း 60 အတွင်း စစ်မှုထမ်းဟောင်းများအကျိုးခံစားခွင့်များဘုတ်အဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အတည်ဖြစ်ပြီး အယူခံဝင်မည်မဟုတ်ပါ။"

အေဂျင်စီများ၏ စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများကို ဖြိုဖျက်ရန်
တရားရုံးများသည် အဘယ်အယူဝါဒများကို အားကိုးကြသနည်း။



Ultra Vires (Beyond Authority) အခြေခံမူ



- ကျန်းမာရေးအေဂျင်စီ (HA) ကို ဥပဒေပြုလွှတ်တော်က ဖန်တီးခဲ့ပြီး “ပြည်သူ့ကျန်းမာရေးကို မြှင့်တင်ရန်နှင့် သေဆုံးမှုလျှော့ချရန်” စည်းမျဉ်းများချမှတ်ရန် အခွင့်အာဏာပေးထားသည်။ HA သည် မျက်မမြင်စာမိန့်များကို ထပ်လောင်းပံ့ပိုးပေးရန်အတွက် ပုံနှိပ်မိန့်များကို အသုံးပြုသည့် စားသောက်ဆိုင်များ လိုအပ်မည့် စည်းမျဉ်းအသစ်ကို အဆိုပြုခဲ့သည်။
 - HA သည် "အမြင်အာရုံချို့ယွင်းနေသော စားသောက်ဆိုင် ဖောက်သည်များအား စားသောက်ဆိုင် အဆောက်အဦများသို့ သာတူညီမျှ ဝင်ရောက်ခွင့်ရရှိစေခြင်း" ဟူသော ရည်ရွယ်ချက်အပေါ် အခြေခံ၍ ဤစည်းမျဉ်းကို မျှတစေသည်။
 - သို့သော် ဥပဒေပြုလွှတ်တော်သည် ပြည်သူ့ကျန်းမာရေးကို မြှင့်တင်ရန်နှင့် သေဆုံးမှုလျှော့ချရန် HA လုပ်ပိုင်ခွင့်အာဏာကို ပေးထားပြီး၊ အများသူငှာ အဆောက်အအုံများကို သာတူညီမျှလက်လှမ်းမီမှု ထူထောင်ရန် မဟုတ်ဘဲ၊ စားသောက်ဆိုင်များသို့ တန်းတူညီမျှဝင်ရောက်ခွင့် ပေးခြင်းသည် ဂုဏ်ယူစရာကောင်းသော ပန်းတိုင်ဖြစ်သော်လည်း HA ၏ တရားဝင်လုပ်ပိုင်ခွင့်ပြင်ပတွင် ရှိနေသည်။
- HA သည် ကျိုးကြောင်းဆီလျော်မှုကို ပြောင်းလဲလိုက်ပြီး ယခုအခါ ကျန်းမာရေးသည် ရုပ်ပိုင်းဆိုင်ရာနှင့် စိတ်ပိုင်းဆိုင်ရာ ကျန်းမာရေး နှစ်ခုလုံးပါဝင်သည်ဟု ဆိုပါသည်။ စားသောက်ဆိုင် မိန့်များကို မဖတ်နိုင်ဘဲ မျက်မမြင်များကြားတွင် စိုးရိမ်စိတ်နှင့် စိတ်ဓာတ်ကျခြင်းကို တိုးမြှင့်စေသည်ဟု ၎င်းကဆိုသည်။ ဥပဒေပြုရေးမှတ်တမ်းသည် “ကျန်းမာရေး” ဟူသော အဓိပ္ပါယ်ကို နှုတ်ဆိတ်နေပါသည်။
- HA ၏ စည်းမျဉ်းအသစ်သည် *ultra vires* ဖြစ်ပါသလား။ ၎င်း၏ တရားဝင်လုပ်ပိုင်ခွင့်ဆိုင်ရာ အေဂျင်စီ၏ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်ကို မည်မျှအထိ ကြည်ညိုသင့်သနည်း။
- အဖြေသည် မည်သည့်နေရာသို့ ခေါ်ဆောင်လာမှုအပေါ် မူတည်နိုင်သည်-
 - စင်္ကာပူ၊ အမေရိကန် (*Chevron*) - ကာကွယ်ရေး၊ "မီးစိမ်း" ချဉ်းကပ်မှု
 - UK- "မီးနီ" ချဉ်းကပ်မှု
- တရားစီရင်ပိုင်ခွင့်အားလုံးနှင့်ပတ်သက်ပြီး နှစ်သက်လက်ခံသည့်အေဂျင်စီများ၏ အဆင့်နှင့် အမျိုးအစားအပေါ် “အနည်းဆုံး ဆက်လက်စိုးရိမ်ပူပန်မှုအချို့ကို ပြသသည်” သာဖြစ်သည်။ မကြာသေးမီက စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာခြောက်ခု၏ စစ်တမ်းတစ်ခုက “[e] သည် ဂျာမနီနှင့် ယူကေတွင် ဖြစ်ကောင်းဖြစ်နိုင်သည်မှလွဲ၍ ကျွန်ုပ်တို့လေ့လာခဲ့သည့်နိုင်ငံများတွင် မည်သည့်အချိန်တွင်၊ မည်သို့ရွှေ့ဆိုင်းရမည်ကို မည်သည့်အချိန်တွင်မှ အခြေချရန်ပုံမပေါ်ပါ ။

အေဂျင်စီတွင် အခွင့်အာဏာရှိသည်ဟု ယူဆပါက စည်းမျဉ်းသည် "ကျိုးကြောင်းဆီလျော်" ပါသလား။



- ဗုဒ္ဓဟူးနေ့ [၁၉၄၈] စမ်းသပ်
 - Sunday Entertainments Act၊ 1932 က တနင်္ဂနွေနေ့များတွင် ရုပ်ရှင်ရုံများဖွင့်လှစ်ခြင်းကို တရားဝင်ခွင့်ပြုခဲ့ပြီး၊ . . . လိုင်စင်အာဏာပိုင်တွေက ချမှတ်သင့်တယ်လို့ ယူဆတဲ့ အခြေအနေမျိုးတွေပါ။ “
 - “အသက်ဆယ့်ငါးနှစ်အောက် ကလေးသူငယ်များကို အရွယ်ရောက်ပြီးသူဖြစ်စေ မလိုက်ပါစေဘဲ မည်သည့်ဖျော်ဖြေရေးမဆို ဝင်ခွင့်မပြုစေရ” ဟု ဒေသဆိုင်ရာ အာဏာပိုင်များက ပြဋ္ဌာန်းခဲ့သည်။
- တရားရုံး:
- အေဂျင်စီ၏ ပြဋ္ဌာန်းထားသော လုပ်ပိုင်ခွင့်အတွင်း စည်းကမ်းချက်၏ အခြေခံသည် ၎င်းလုပ်ပိုင်ခွင့်နှင့် သက်ဆိုင်သည့် အထောက်အထားများအပေါ် အခြေခံပါသလား။
- “ဘယ်သူမှ မဟုတ်ဘူး။ . . ကလေးများ၏ ကျန်းမာရေးနှင့် ရုပ်ပိုင်းဆိုင်ရာနှင့် ကိုယ်ကျင့်တရားဆိုင်ရာ ကျန်းမာရေးသည် ဒေသဆိုင်ရာ အာဏာပိုင်များက ၎င်းတို့၏ အာဏာကို ကျင့်သုံးရာတွင် ထိုမေးခွန်းများသည် ၎င်းတို့ စဉ်းစားရမည့်အရာနှင့် ကိုက်ညီနေသောအခါတွင် ကောင်းစွာ စွဲလမ်းနိုင်သည့် ကိစ္စမဟုတ်ဟု ဆိုနိုင်သည်။ . . .
- အရည်အချင်းရှိတဲ့ကိစ္စရပ်နဲ့ ပတ်သက်ပြီး ဆုံးဖြတ်ချက်ချတာဟာ ကျိုးကြောင်းဆီလျော်တဲ့ အာဏာပိုင်တွေ ဘယ်တော့မှ မရောက်နိုင်ခဲ့ဘူးဆိုရင် တရားရုံးတွေက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်တယ်ဆိုတာ မှန်ပါတယ်။ ငါထင်တယ်၊ ဒါပေမယ့် ဒီလိုမျိုးကိစ္စမျိုးကို သက်သေပြဖို့အတွက် ကြီးကြီးမားမား တစ်ခုခုတော့ လိုအပ်မှာ ဖြစ်ပြီး၊ ဒီအခြေအနေမျိုးမှာ၊ အဖြစ်မှန်က ဒီလိုမျိုး ဘယ်အရာနဲ့မှ နီးစပ်မှာ မဟုတ်ပါဘူး။”

HA ၏ စည်းမျဉ်းအသစ်သည် ဗုဒ္ဓဟူးနေ့ စံနှုန်းနှင့် ကိုက်ညီပါသလား။



ဟုတ်ကဲ့

- HA သည် စိတ်ကျန်းမာရေးကို ကောင်းမွန်စွာ ထည့်သွင်းစဉ်းစားနိုင်သည်။
- HA သည် ဖြစ်နိုင်ချေရှိသော အကောင်းဆုံးစည်းမျဉ်းကို ရေးဆွဲရန်မလိုအပ်ပါ။

မရှိ

- အမြင်အာရုံချို့တဲ့သူများ၏ ရာခိုင်နှုန်းအနည်းငယ်သာ မျက်မမြင်စာဖတ်သည်။
- ရေးထားသော မိန့်များမရှိခြင်းသည် စိတ်ကျန်းမာရေးကို ထိခိုက်စေကြောင်း ခိုင်မာသောအထောက်အထားမရှိပါ။

အချိုးအစားပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်း- ဗုဒ္ဓဟူးနေ့ Plus



- ဂျာမနီတွင် မွေးဖွားခဲ့ပြီး ECHR မှ မွေးစားခဲ့သည်။
- အဆင့်ပေါင်းများစွာ
 - 1) တရားဝင်ရည်ရွယ်ချက်တစ်ခုအောင်မြင်ရန် စည်းကမ်းသည် သင့်လျော်ပါသလား။
 - 2) ထိုရည်ရွယ်ချက်အောင်မြင်ရန် လိုအပ်ပါသလား။ နှင့်
 - ၃) အောင်မြင်ရမည့်အဆုံးနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အလွန်အကျွံ ဝန်ထုပ်ဝန်ပိုးဖြစ်စေပါသလား။
- "ကျေးဇူးတင်လေးမြတ်ခြင်း၏အနားသတ်" သည် တရားစွဲဆိုမှု၏အကြောင်းအရာအပေါ် မူတည်၍ နယ်ပယ်ကွဲပြားသည်။
 - 1) လေးမြတ်ခြင်း၏ကျယ်ပြန့်သောအနားသတ်သည် ယေဘုယျအားဖြင့် စီးပွားရေး သို့မဟုတ် လူမှုရေးမူဝါဒဆိုင်ရာ ဆုံးဖြတ်ချက်များနှင့် သက်ဆိုင်သည်။
 - 2) ကျဉ်းမြောင်းသော အနားသတ်သည် မဲပေးခြင်း၊ လွတ်လပ်စွာ စုဝေးခွင့်နှင့် လူမျိုး သို့မဟုတ် လူမျိုးစုအပေါ် အခြေခံ၍ ခွဲခြားဆက်ဆံခြင်းမှ လွတ်ကင်းခြင်း စသည့် ကျယ်ပြန့်စွာ လက်ခံထားသော နိုင်ငံသားနှင့် နိုင်ငံရေးအခွင့်အရေးများနှင့် သက်ဆိုင်ပါသည်။
- “ အချိုးကျ [ယခု] သည် ပြည်သူ့ဥပဒေ၏ ပင်မသဘောတရားတစ်ခုဖြစ်ကြောင်း အချိုးကျညီမျှမှုဟူသော အဆိုကို အထောက်အပံ့ဖြစ်စေသော အခြေခံပုံမှန်များရှိပါသည်။”

အချိုးအစားကိုအသုံးပြုခြင်း- R ကိစ္စ



- R တွင်ဖော်ပြထားသော စည်းမျဉ်း သည် ကလေးနှစ်ဦးအတွက် အကျိုးခံစားခွင့်များကို ကန့်သတ်ထားသည့် ကလေးခံစားခွင့်ဆိုင်ရာ ထုပ်ပိုးမှုဖြစ်သည်။ ကလေးနှစ်ယောက်ရှိသော မိသားစုသည် မိသားစုတစ်စုတည်းရှိသော မိသားစုထက် ကြီးမားသော အကျိုးကျေးဇူးကို ရရှိသော်လည်း ကြီးမားသော မိသားစုများသည် အပိုအကျိုးခံစားခွင့်ကို မရရှိခဲ့ပေ။
- အမျိုးသမီးများသည် အမျိုးသားများထက် အကျိုးခံစားခွင့် ပိုမိုရရှိသောကြောင့် ကျား၊မ အခြေပြု ခွဲခြားဆက်ဆံခံရခြင်း ဖြစ်သည်ဟု တရားလိုများက စောဒကတက်ခဲ့သည်။ ဦးထုပ်သည် ကိုယ်ရေးကိုယ်တာနှင့် မိသားစုဘဝကို အနှောင့်အယှက်ဖြစ်စေသည်ဟုလည်း ငြင်းခုံကြသည်။
- ဦးထုပ်သည် ခွဲခြားဆက်ဆံခြင်းမဟုတ်ကြောင်း တရားခံအစိုးရမှ စောဒကတက်ခဲ့ပြီး မိသားစုထောက်ပံ့မှုအစီအစဉ်၏ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းအနေဖြင့် ကျယ်ပြန့်သောကျေးဇူးတင်ထိုက်သည့် လူမှုရေးနှင့် စီးပွားရေးမူဝါဒအမျိုးအစားကို ကိုယ်စားပြုသည်။
- ဦးထုပ်ကို ခွဲခြားထားသလား။ ပါတီတစ်ခုစီအတွက် ဘယ်လို ငြင်းခုံမှုတွေ လုပ်မလဲ။
- ဦးထုပ်သည် ကျယ် ပြန့်သော ကျေးဇူးတင်ထိုက်သည့် မူဝါဒကို ခံစားခွင့်ရှိပါသလား။ ပါတီတစ်ခုစီအတွက် ဘယ်လို ငြင်းခုံမှုတွေ လုပ်မလဲ။
- အချိုးကျပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်းကို အသုံးပြု၍ R တရားရုံးက မည်သည့်ဆုံးဖြတ်ချက်ကို ချသင့်သနည်း။

အချိုးအစားကိုအသုံးပြုခြင်း- သင့်တရားစီရင်ပိုင်ခွင့်သည် မသန်စွမ်းမှုဆိုင်ရာ
ကုလသမဂ္ဂကွန်ဗင်းရှင်းကို လက်ခံခဲ့ပြီး ၎င်းကို ၎င်း၏ပြည်တွင်းဥပဒေတွင် ထည့်သွင်းခဲ့သည်။



တရားလိုများအတွက်အကြောင်းပြချက်
များ

တရားခံအစိုးရအတွက် အကြောင်းပြချက်
များ