

Administrative Law Workshop for Myanmar Educators: Session 2



MARSHA GARRISON
BROOKLYN LAW SCHOOL

Be Careful!



- **DO** use a code name when you register for the course.
- **DO** keep your video OFF during the meetings so that you cannot be recognized.
- **DO** access the workshop meetings through Signal.
- **DO** download the class text, then save it in a way that does not identify the workshop or your participation in it. You may want to print the text. You may want to save it under another name.
- Do **NOT** reveal any identifying information when you ask questions or participate in a Zoom chat
- Before meeting recordings are posted, we will try to erase any identifying information that is accidentally revealed and will alter voices.

Workshop Schedule, Access, and Materials



- **Dates:** **Thursdays: August 17, 24, 31, September 7, 14, and 21**
- **Time:** **Each meeting will begin at 3:45 pm Yangon time and end at 5 pm**
- **Recording:** <https://kantkawlaw-library.org/kkt/detailvideo.php?id=42> (need login to KKT)
- **Materials: Administrative Law for Myanmar Students**
 - The new textbook is comparative, up-to-date, and teaches practical lawyering skills as well as legal doctrine.
 - **Textbook Link:**
 - English textbook : <https://kantkawlaw-library.org/kkt/detailbooknew.php?id=423>
 - Burmese textbook : <https://kantkawlaw-library.org/kkt/detailbooknew.php?id=424>
 - **Both the text and the workshops provide instruction in lawyering skills as well as legal doctrine**
 - **Each class will cover one chapter and include discussion of both legal doctrine and one or more skills exercises.**

Workshop Goals:



- Build knowledge of modern Administrative Law doctrine and issues
 - ✦ What are the core concepts?
 - ✦ What are emerging global standards?
 - ✦ How can advocates use international human rights treaties to build government accountability?
 - ✦ On what issues do different national systems differ and why?
 - ✦ How can Myanmar build a modern democracy in which government powers are limited by the rule of law?
- Build capacity for teaching lawyering skills
 - ✦ Understanding and analyzing statutes and agency regulations
 - ✦ Identifying parties who can sue a government agency and designing effective lawsuits
 - ✦ Making oral and written arguments
- Collaborate to improve the new textbook
 - ✦ Key words, chapter summary, final evaluation
- **Everyone who follows the course and final evaluation will receive a Certificate of Successful Completion**

Australia and USA: Classic Cases



VARIABLE	PARLIAMENTARY FORM OF GOVERNMENT	PRESIDENTIAL FORM OF GOVERNMENT
Definition	Legislative and executive bodies are closely related; the judiciary is independent. AU	Legislative, executive and judiciary bodies are all fully independent. USA
Who chooses head Executive	Ruling party in legislature AU	Usually citizens by election. But NOT the legislature. USA
Accountability	The executive is accountable to legislature. AU	The executive is not accountable to legislature. USA
Executive Veto Power	No AU	Yes USA (but limited)
Ministers	Only members of legislature may be appointed as ministers. AU	Persons outside the legislature may be appointed as ministers. USA
Dissolution of legislature	Prime Minister may dissolve legislature before the expiry of its term. AU	President may not dissolve legislature. USA
Tenure of Executive	Not fixed AU	Fixed USA

Australia, Myanmar (2008), USA



VARIABLE	PARLIAMENTARY FORM OF GOVERNMENT	PRESIDENTIAL FORM OF GOVERNMENT
Definition	Legislative and executive bodies are closely related; the judiciary is independent. AU, Myanmar	Legislative, executive and judiciary bodies are all fully independent. USA
Who chooses head Executive	Ruling party in legislature AU, Myanmar (but complex)	Usually citizens by election. But NOT the legislature. USA
Accountability	The executive is accountable to legislature. AU, Myanmar	The executive is not accountable to legislature. USA
Executive Veto Power	No AU, Myanmar	Yes USA
Ministers	Only members of legislature may be appointed as ministers. AU	Persons outside the legislature may be appointed as ministers. Myanmar, USA
Dissolution of legislature	Prime Minister may dissolve legislature before the expiry of its term. AU	President may not dissolve legislature. Myanmar, USA
Tenure of Executive	Not fixed AU	Fixed Myanmar, USA

Administrative Agencies Are Law Makers



- The subject matter of modern law is typically complex. Drafting requires both expertise and detail.
- Legislatures thus increasingly establish policy, goals, and general standards, leaving it to agencies to fill in the details.
- Legislatures Make Fewer Laws
 - UK: 1900-39 112 per year average, 2006-16, 33 per year average
 - UK is not atypical
- Administrative Agencies Make More Laws
 - UK: 2006-16, 3000 agency-made laws
 - These laws are variously described as delegated, secondary, subordinate legislation, statutory instruments, regulations, rules, ordinances.
 - Many names (subsidiary, delegated rules, regulations, etc.) All have the force of law

How Can Legislatures Ensure that Administrative Law Making Is Consistent with Statutory Authority?



- New legislation
- Personnel control
 - Selection of agency leadership
 - Investigation and hearings
- Budgeting

How Can Legislatures Ensure that Administrative Law Making Is Consistent with Statutory Authority?

Compulsory Review by Legislature

- **UK Joint Committee on Statutory Instruments**
 - Not all agency rules are statutory instruments
 - Process is formal on paper but appears to work informally with back and forth between committee and agency
 - Most review is performed by professional staff, not legislators themselves
 - It rarely results in a veto
 - It does appear to produce changes.
 - ✦ Canada, about 1/4 of rules reviewed “criticized” and changes are made in about 80% of these cases
 - Critics nonetheless argue that process does not provide adequate review

Statutory Standards for Rule Making

- **U.S. Administrative Procedure Act (1946): “Notice and comment rule making”**
 - 1) a statement of the time, place, and nature of public rule making proceedings;
 - (2) reference to the legal authority under which the rule is proposed; and
 - (3) either the terms or substance of the proposed rule or a description of the subjects and issues involved
 - (4) an opportunity to participate in the rule making through submission of written data, views, or arguments with or without opportunity for oral presentation
 - **Exceptions for interim and interpretive rules as well as for “good cause”**
 - **Process is slow and produces voluminous amounts of material**
 - **Agencies avoid using it for about half of regulations**

What About Myanmar?



- 1947 Constitution (section 90) followed UK pattern.
- “[A]n Act of the Parliament may authorize any person or authority therein specified to make rules and regulations consonant with the Act and having the force of law, subject, however, to such rules and regulations being laid before each Chamber of Parliament at its next ensuing session and subject to annulment by a motion carried in both Chambers within a period of three months of their being so laid, without prejudice, however, to the validity of any action previously taken under the rules or regulations.”
- *T. N Ahuja & Co. and one v. Commissioner of Income Tax*, S.C [1961], the Supreme Court of Burma found that a rule which had been laid before Parliament four years after the “next ensuing session” (1954-58) was still valid:

the failure to lay the rules in question before Parliament was undoubtedly a failure to heed a constitutional provision, to lay the rules before Parliament is not a condition precedent for them to have the force of law, and in point of fact they became effective upon promulgation.

The purpose of laying them before Parliament is to enable annulment, if such a course of action is desired. Even if they were annulled, action taken on the authority of the rules, prior to annulment, would remain valid. It follows therefore that if no annulment takes place, the rules would continue to have the force of law.
- There is no available information on the frequency with which the Union Parliament rejected rules laid before it or on how often agencies laid rules before the Parliament late or not at all. The Union Parliament did not enact any statutory requirements applicable to agency rule making.

1974 and 2008 Constitutions



- The 1974 Constitution made no provision for delegated legislation or parliamentary review nor were any statutes in effect that required laying new rules before Parliament or instituting procedural requirements for rule making.
- The 2008 Constitution §74 permits the Pyidaungsu Hluttaw when it enacts a law to “authorize . . . issu[ance of] rules, regulations and by-laws concerning that law to any Union level organization formed under the Constitution.” It also provides for legislative veto of agency rules:
 - (b) If both the Pyithu Hluttaw and the Amyotha Hluttaw resolve **to annul or amend** any rule, regulation or by-law, it shall be deemed that the rule, regulation, or by-law is annulled or amended by the Pyidaungsu Hluttaw.
 - (c) If there is a disagreement to annul or amend any rule, regulation or by-law between the Pyithu Hluttaw and the Amyotha Hluttaw, it shall be discussed and resolved at the Pyidaungsu Hluttaw.
 - (d) If a resolution is passed to **annul or amend** any rule, regulation or by-law under Sub-Section (c) or (d), the resolution shall be without prejudice to the validity of any action previously taken under the relevant rule, regulation or by-law.
- In contrast to the 1948 Constitution, the 2008 Constitution does not require that a new rule be laid before the Hluttaw for possible rejection, but it does allow amendment as well as annulment. As yet, there are no statutory requirements related to parliamentary scrutiny of agency rules nor any statutory requirements relating to the manner in which rule making is conducted.

Based on *T. N. Ahuja & Co*, would the following agency rules be valid?



- a) The Tax Agency issued a new rule defining certain types of income in 1952. It laid the rule before Parliament in 1954, and Parliament vetoed the rule.
- b) The Tax Agency issued a new rule defining certain types of income in 1952. It laid the rule before Parliament in 1960. Parliament did not annul.
- c) The Tax Agency issued a new rule defining certain types of income in 1952. It did not ever lay the rule before Parliament.

How would you redraft section 90?

Should the Constitution require all or some agency rules to be laid before Parliament?

Pros

- Ensures some form of oversight
- Requirement may make agencies more careful in following statutory mandate
- Canada: Parliamentary suggestions typically adopted
- Given committee/staff model, not demanding of legislators

Cons

- May lead to cursory review
- Very few SI's vetoed (but this could be a result of the process)
- Doesn't ensure public scrutiny and participation
- May reduce agency independence/initiative

Should Parliament Have the Power to Amend

- Might increase level of review
- Might be more efficient
- Might lead to public participation

- Might lengthen process and reduce efficiency
- Might (and almost certainly would) introduce the type of lobbying/attempts to influence that stall and shape legislation

Notice-and-Comment Rule Making?



Pros

- Provide notice to public and an opportunity to participate
- Enhances democracy
- Ensures full consideration of all points of view and relevant facts
- Ensures full record for judicial review

Cons

- Time consuming and expensive
- May overwhelm agency resources
- Internet era multiplies problems
- Agencies try to evade the requirement and often get away with it

How Should U.S. APA Approach Be Modified?



End good-cause exception?



Limit comment period?



Apply to only major rules? (But what is a major rule?)



Eliminate public hearings?



**Global Convergence Around Some Basics:
Notice, Some Opportunity to Influence**

What Approach for Myanmar?



မြန်မာ့ပညာရေး မှူး များအတွက် အုပ်ချုပ်ရေးဥပဒေ အလုပ်ရုံဆွဲနွဲ့ပွဲ



MARSHA GARRISON
BROOKLYN ဥပဒေကျောင်း

အလုပ်ရုံအချိန်ဇယား၊ သုံးစွဲခွင့်နှင့် ပစ္စည်းများ



- ရက်စွဲများ- ကြာသပတေးနေ့- ဩဂုတ် ၁၇၊ ၂၄၊ ၃၁၊ စက်တင်ဘာ ၇၊ ၁၀၄ နှင့် ၂၁
- အချိန်- အစည်းအဝေးတစ်ခုစီကို ညနေ ၃ နာရီ ၄၅ မိနစ်တွင် စတင်မည်ဖြစ်ပြီး ညနေ ၅ နာရီတွင် ပြီးဆုံးမည်ဖြစ်သည်။
- မှတ်တမ်းတင်ခြင်း- <https://kantkawta-library.org/kkt/detailvideo.php?id=42> (need login to KKT)
- စာရွက်စာတမ်းများ မြန်မာနိုင်ငံကျောင်းသားများအတွက် အုပ်ချုပ်ရေးဥပဒေ
 - ကျောင်းသုံးစာအုပ်အသစ်သည် နှိုင်းယှဉ်၊ ခေတ်မီပြီး လက်တွေ့ကျသောရှေ့နေကျွမ်းကျင်မှုအပြင် ဥပဒေအယူဝါဒကိုပါ သင်ကြားပေးပါသည်။
 - Textbook Link:
 - English textbook : <https://kantkawta-library.org/kkt/detailbooknew.php?id=423>
 - Burmese textbook : <https://kantkawta-library.org/kkt/detailbooknew.php?id=424>
- စာသားနှင့် အလုပ်ရုံနှစ်ခုစလုံးသည် ရှေ့နေအတတ်ပညာနှင့် ဥပဒေဆိုင်ရာ အယူဝါဒများကို သင်ကြားပို့ချပေးပါသည်။
- အတန်းတိုင်းတွင် အခန်းတစ်ခန်းစီပါဝင်မည်ဖြစ်ပြီး တရားဥပဒေဆိုင်ရာအယူဝါဒနှင့် ကျွမ်းကျင်မှုလေ့ကျင့်ခန်းတစ်ခု သို့မဟုတ် တစ်ခုထက်ပိုသော လေ့ကျင့်ခန်းနှစ်ခုစလုံးကို ဆွေးနွေးပေးမည်ဖြစ်သည်။

အလုပ်ရုံဆွေးနွေးပွဲပန်းတိုင်-



- ခေတ်မီအုပ်ချုပ်ရေးဥပဒေ အယူဝါဒနှင့် ကိစ္စရပ်များကို အသိပညာတည်ဆောက်ပါ။
 - ✦ အဓိက သဘောတရားတွေက ဘာတွေလဲ။
 - ✦ ပေါ်ပေါက်လာတဲ့ ကမ္ဘာ့စံနှုန်းတွေက ဘာတွေလဲ။
 - ✦ အစိုးရ၏ တာဝန်ခံမှုကို တည်ဆောက်ရန် ရှေ့နေများသည် နိုင်ငံတကာ လူ့အခွင့်အရေး စာချုပ်များကို မည်သို့ အသုံးပြုနိုင်သနည်း။
 - ✦ ကွဲပြားသော အမျိုးသားရေးစနစ်များ မည်သို့ကွဲပြားသနည်း၊ အဘယ်ကြောင့်နည်း။
 - ✦ တရားဥပဒေစိုးမိုးမှုဖြင့် အစိုးရအာဏာကို ကန့်သတ်ထားသည့် ခေတ်မီဒီမိုကရေစီနိုင်ငံတော် မည်သို့တည်ဆောက်နိုင်မည်နည်း။
- ရှေ့နေလိုက်ခြင်းဆိုင်ရာ ကျွမ်းကျင်မှုများကို သင်ကြားပေးရန် စွမ်းရည်မြှင့်တင်ပါ။
 - ✦ ဥပဒေများနှင့် အေဂျင်စီဆိုင်ရာ စည်းမျဉ်းများကို နားလည်ခြင်းနှင့် ခွဲခြမ်းစိတ်ဖြာခြင်း။
 - ✦ အစိုးရအေဂျင်စီကို တရားစွဲနိုင်သည့် ပါတီများကို ဖော်ထုတ်ပြီး ထိရောက်သော တရားစွဲမှုများကို ဒီဇိုင်းဆွဲပါ။
 - ✦ ပါးစပ်နှင့် စာဖြင့် ငြင်းခုံမှုများ ပြုလုပ်ခြင်း။
- ကျောင်းသုံးစာအုပ်အသစ် တိုးတက်စေရန် ပူးပေါင်းဆောင်ရွက်ပါ။
 - ✦ အဓိကစကားလုံးများ၊ အခန်းအကျဉ်းချုပ်၊ နောက်ဆုံးအကဲဖြတ်ခြင်း။
- သင်တန်းနှင့်နောက်ဆုံးအကဲဖြတ်သူတိုင်းသည် အောင်မြင်စွာပြီးဆုံးကြောင်း Certificate ရရှိမည်ဖြစ်ပါသည်။

သြစတြေးလျနှင့် အမေရိကန်- ဂန္ထဝင် အိတ်များ



ပြောင်းလဲနိုင်သော

အစိုးရ၏ ပါလီမန်ပုံစံ

အစိုးရ၏ သမ္မတပုံစံ

အဓိပ္ပါယ်

ဥပဒေပြုရေးနှင့် အုပ်ချုပ်ရေးအဖွဲ့များသည် နှီးကပ်စွာ ဆက်စပ်နေပါသည်။ တရားစီရင်ရေးက လွတ်လပ်တယ်။ AU

ဥပဒေပြုရေး၊ အုပ်ချုပ်ရေးနှင့် တရားစီရင်ရေး အဖွဲ့အစည်းများ အားလုံးသည် လုံးဝလွတ်လပ်သည်။ ယူအက်စ်အေ

ဘယ်သူက အမှုဆောင်ကို ရွေးတာလဲ။

AU ဥပဒေပြုလွှတ်တော်တွင် အာဏာရပါတီ

အများအားဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲမှာ နိုင်ငံသားတွေ။ ဒါပေမယ့် ဥပဒေပြုရေး မဟုတ်ဘူး။ ယူအက်စ်အေ

တာဝန်ခံမှု

အုပ်ချုပ်ရေးသည် ဥပဒေပြုရေးတွင် တာဝန်ရှိသည်။ AU

အုပ်ချုပ်ရေးသည် ဥပဒေပြုရေးတွင် တာဝန်ခံမှုမရှိပါ။ ယူအက်စ်အေ

အမှုဆောင်ဗီတိုအာဏာ

AU မရှိပါ။

ဟုတ်တယ် USA (ဒါပေမယ့် အကန့်အသတ်)

ဝန်ကြီးများ

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်အဖွဲ့ဝင်များကိုသာ ဝန်ကြီးများအဖြစ် ခန့်အပ်နိုင်သည်။ AU

လွှတ်တော်ပြင်ပမှ ပုဂ္ဂိုလ်များကို ဝန်ကြီးများအဖြစ် ခန့်အပ်နိုင်သည်။ ယူအက်စ်အေ

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းခြင်း။

ဝန်ကြီးချုပ်သည် ၎င်း၏သက်တမ်းမကုန်ဆုံးမီ လွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းနိုင်သည်။ AU

သမ္မတက လွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းမှာ မဟုတ်ပါဘူး။ ယူအက်စ်အေ

အမှုဆောင်သက်တမ်း

AU မသတ်မှတ်ထားဘူး။

ပုံသေ USA

သြစတြေးလျ၊ မြန်မာ (၂၀၀၈) ၊ အမေရိကန်



ပြောင်းလဲနိုင်သော

အစိုးရ၏ ပါလီမန်ပုံစံ

အစိုးရ၏ သမ္မတပုံစံ

အဓိပ္ပါယ်

ဥပဒေပြုရေးနှင့် အုပ်ချုပ်ရေးအဖွဲ့များသည် နီးကပ်စွာ ဆက်စပ်နေပါသည်။ တရားစီရင်ရေးက လွတ်လပ်တယ်။ **A U ၊ မြန်မာ**

ဥပဒေပြုရေး၊ အုပ်ချုပ်ရေးနှင့် တရားစီရင်ရေး အဖွဲ့အစည်းများ အားလုံးသည် လုံးဝလွတ်လပ်သည်။ **ယူအက်စ်အေ**

ဘယ်သူက အမှုဆောင်ကို ရွေးတာလဲ။

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်တွင် အာဏာရပါတီ (ရှုပ်ထွေးသော်လည်း)။

အများအားဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲမှာ နိုင်ငံသားတွေ။ ဒါပေမယ့် ဥပဒေပြုရေး မဟုတ်ဘူး။ **ယူအက်စ်အေ**

တာဝန်ခံမှု

အုပ်ချုပ်ရေးသည် ဥပဒေပြုရေးတွင် တာဝန်ရှိသည်။ **A U ၊ မြန်မာ**

အုပ်ချုပ်ရေးသည် ဥပဒေပြုရေးတွင် တာဝန်ခံမှုမရှိပါ။ **ယူအက်စ်အေ**

အမှုဆောင်ပီတိုအာဏာ

A U , M y a n m a r မရှိပါ။

ဟုတ်တယ် **U S A**

ဝန်ကြီးများ

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်အဖွဲ့ဝင်များကိုသာ ဝန်ကြီးများအဖြစ် ခန့်အပ်နိုင်သည်။ **A U**

လွှတ်တော်ပြင်ပမှ ပုဂ္ဂိုလ်များကို ဝန်ကြီးများအဖြစ် ခန့်အပ်နိုင်သည်။ **မြန်မာ၊ အမေရိကန်**

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းခြင်း။

ဝန်ကြီးချုပ်သည် ၎င်း၏သက်တမ်းမကုန်ဆုံးမီ လွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းနိုင်သည်။ **A U**

သမ္မတက လွှတ်တော်ကို ဖျက်သိမ်းမှာ မဟုတ်ပါဘူး။ **မြန်မာ၊ အမေရိကန်**

အမှုဆောင်သက်တမ်း

A U မသတ်မှတ်ထားဘူး။

F i x e d M y a n m a r , U S A

အုပ်ချုပ်ရေးအေဂျင်စီများသည် ဥပဒေဖန်တီးသူများဖြစ်သည်။



- ခေတ်သစ်ဥပဒေ၏ အကြောင်းအရာသည် အများအားဖြင့် ရှုပ်ထွေးသည်။ မူကြမ်းရေးဆွဲရာတွင် ကျွမ်းကျင်မှုနှင့် အသေးစိတ်အချက်နှစ်ရပ်စလုံး လိုအပ်ပါသည်။
- ထို့ကြောင့် ဥပဒေပြုလွှတ်တော်များသည် မူဝါဒ၊ ပန်းတိုင်များနှင့် ယေဘုယျစံနှုန်းများကို တိုးမြှင့်သတ်မှတ်ကာ အသေးစိတ်အချက်အလက်များကို ဖြည့်စွက်ရန် အေဂျင်စီများထံ ထားခဲ့သည်။
- ဥပဒေပြုလွှတ်တော်များသည် ဥပဒေများကို နည်းပါးစေပါသည်။
 - ယူကေ- 1900-39 တစ်နှစ်လျှင် 112 ပုဒ်မျှ၊ 2006-16၊ တစ်နှစ်လျှင် 33 ပုဒ်မျှ
 - UK သည် ပုံမှန်မဟုတ်ပေ။
- အုပ်ချုပ်ရေးအေဂျင်စီများသည် ဥပဒေများ ပိုမိုပြုလုပ်ကြသည်။
 - ယူကေ- ၂၀၀၆-၁၆၊ အေဂျင်စီ ၃၀၀၀ ဆိုင်ရာ ဥပဒေများ
 - ဤဥပဒေများကို လွှဲအပ်ခြင်း၊ သာမည၊ လက်အောက်ခံဥပဒေပြုခြင်း၊ ပြဋ္ဌာန်းချက်တူရိယာများ၊ စည်းမျဉ်းများ၊ နည်းဥပဒေများ၊ စည်းမျဉ်းများအဖြစ် အမျိုးမျိုးဖော်ပြကြသည်။
 - နာမည်များစွာ (လုပ်ငန်းခွဲများ၊ လွှဲအပ်ထားသော စည်းမျဉ်းများ၊ စည်းမျဉ်းများ စသဖြင့်) အားလုံးတွင် ဥပဒေ၏ စွမ်းအားရှိသည်။

ရေးဆွဲခြင်းသည် ပြဋ္ဌာန်းခွင့်အာဏာနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း
မည်သို့အာမခံနိုင်မည်နည်း။



- ဥပဒေသစ်
- ဝန်ထမ်းရေးရာ ထိန်းချုပ်မှု
 - အေဂျင်စီခေါင်းဆောင်မှုရွေးချယ်ခြင်း။
 - စုံစမ်းစစ်ဆေးရေးနှင့် ကြားနာမှုများ
- ဘတ်ဂျက်ငွေ

ရေးဆွဲခြင်းသည် ပြဋ္ဌာန်းခွင့်အာဏာနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း မည်သို့အာမခံနိုင်မည်နည်း။

ဥပဒေပြုလွှတ်တော်မှ မသင်မနေရ ပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်း။

- ယူကေ၏ ဥပဒေတူရိယာဆိုင်ရာ ပူးတွဲကော်မတီ
 - အေဂျင်စီစည်းမျဉ်းအားလုံးသည် ဥပဒေဆိုင်ရာ စာရွက်စာတမ်းများမဟုတ်ပါ။
 - လုပ်ငန်းစဉ်သည် စာရွက်ပေါ်တွင် တရားဝင်ဖြစ်သော်လည်း ကော်မတီနှင့် အေဂျင်စီကြားတွင် အပြန်ပြန်အလှန်လှန် အလွတ်သဘောဖြင့် လုပ်ဆောင်နေပုံပေါ်သည်။
 - သုံးသပ်ချက်အများစုကို ဥပဒေပြုသူများကိုယ်တိုင်မဟုတ်ဘဲ ကျွမ်းကျင်ဝန်ထမ်းများက လုပ်ဆောင်သည်။
 - ဗီတိုအာဏာကို ရခဲပါတယ်။
 - အပြောင်းအလဲများ ဖြစ်ပေါ်လာပုံပေါ်သည်။
 - ကနေဒါနိုင်ငံ၊ စည်းမျဉ်းများ၏ 1/4 ခန့်သည် “ဝေဖန်ခံရသည်” ကို ပြန်လည်သုံးသပ်ပြီး ယင်းကိစ္စများအနက် 80% ခန့်တွင် အပြောင်းအလဲများ ပြုလုပ်ထားသည်။
 - မည်သို့ပင်ဆိုစေကာမူ ဝေဖန်သူများက လုပ်ငန်းစဉ်သည် လုံလောက်သော သုံးသပ်ချက်မပေးခြင်းဖြစ်သည်ဟု စောဒကတက်ကြသည်။

စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများချမှတ်ခြင်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်းဥပဒေစံနှုန်းများ

- US Administration Procedure Act (1946) - "သတိပေးချက်နှင့် မှတ်ချက်ပေးခြင်း စည်းမျဉ်းများ"
- ၁) အများပြည်သူဆိုင်ရာ စီမံအုပ်ချုပ်မှု လုပ်ငန်းစဉ်၏ အချိန်၊ နေရာနှင့် သဘောသဘာဝကို ထုတ်ပြန်ချက်။
- (၂) နည်းဥပဒေအဆိုပြုထားသည့် ဥပဒေဆိုင်ရာ အခွင့်အာဏာကို ကိုးကားခြင်း၊ နှင့်
- (၃) အဆိုပြုထားသော နည်းဥပဒေ၏ စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများ သို့မဟုတ် အကြောင်းအရာ သို့မဟုတ် အကြောင်းအရာများနှင့် ပတ်သက်သည့် အကြောင်းအရာဖော်ပြချက်
- (၄) စာဖြင့်ရေးသားထားသော အချက်အလက်၊ အမြင်များ၊ သို့မဟုတ် ငြင်းခုံမှုများမှတစ်ဆင့် စည်းကမ်းချမှတ်ခြင်းတွင် ပါဝင်ခွင့်၊
- ကြားဖြတ်နှင့် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုနိုင်သော စည်းမျဉ်းများအတွက် ခြွင်းချက်များနှင့် “ကောင်းသောအကြောင်းတရား” အတွက် ခြွင်းချက်
- terial ပမာဏကို ထုတ်လုပ်သည်။
- အေဂျင်စီများသည် စည်းမျဉ်းများ၏ ထက်ဝက်ခန့်ကို ရှောင်ရှားကြသည်။

မြန်မာအကြောင်း ဘာလဲ



- 1947 ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ (ပုဒ်မ 90) သည် UK ပုံစံအတိုင်းဖြစ်သည်။
- “[က] ပါလီမန်ဥပဒေသည် ဤဥပဒေနှင့်အညီ နည်းဥပဒေများနှင့်အညီဖြစ်စေရန် သတ်မှတ်ထားသည့် မည်သည့်ပုဂ္ဂိုလ် သို့မဟုတ် လုပ်ပိုင်ခွင့်အာဏာကိုမဆို ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်စေရန် ပြဋ္ဌာန်းထားသော်လည်း ယင်းနည်းဥပဒေများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ လွှတ်တော်အသီးသီးရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ထားသည့် ဥပဒေ၊ ၎င်း၏နောက်ဆက်တွဲအစည်းအဝေးနှင့် စည်းမျဉ်းများ သို့မဟုတ် စည်းမျဉ်းများအောက်ရှိ ယခင်လုပ်ဆောင်ခဲ့သော အရေးယူမှုမှန်သမျှကို ထိခိုက်မှုမရှိစေဘဲ သုံးလတာကာလအတွင်း လွှတ်တော်နှစ်ရပ်စလုံးမှ တင်သွင်းသည့်အဆိုကို ပယ်ဖျက်ခြင်းခံရမည်ဖြစ်သည်။”
- *T. N Ahuja & Co. နှင့် one v. ဝင်ငွေခွန်ကော်မရှင်နာ* ၊ SC [1961]၊ “နောက်ဆက်တွဲအစည်းအဝေး” (၁၉၅၄-၅၈) အပြီး လေးနှစ်အကြာတွင် လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ထားသော စည်းမျဉ်းကို မြန်မာနိုင်ငံတရားရုံးချုပ်က တွေ့ရှိခဲ့သည်။ တရားဝင်နေသေးသည်-

လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် ပါလီမန်တွင် ပါလီမန်တွင် ပါလီမန်ကို မေးခွန်းထုတ်ရန် ပျက်ကွက်ခြင်းသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်ခြင်းမှာ သံသယရှိစရာဖြစ်ပြီး လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် နည်းဥပဒေများ ပြဋ္ဌာန်းခြင်းသည် ၎င်းတို့အတွက် ဥပဒေအာဏာရှိရန် စံနမူနာပြမဟုတ်၊ အမှန်မှာ ယင်းတို့သည် ပြဋ္ဌာန်းလိုက်လျှင် ထိရောက်မှုရှိလာမည်မှာ သေချာပါသည်။ .

၏ ရည်ရွယ်ချက်မှာ ထိုသို့သော လုပ်ရပ်မျိုး ဆန္ဒရှိပါက ပယ်ဖျက်ရန်ဖြစ်သည်။ ဖျက်သိမ်းခြင်းခံရသော်လည်း၊ ဖျက်သိမ်းခြင်းမပြုမီ စည်းမျဉ်းများ၏ အခွင့်အာဏာကို အရေးယူခြင်းသည် အကျိုးဝင်မည်ဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ဖျက်သိမ်းခြင်းမပြုပါက နည်းဥပဒေများသည် တရားဥပဒေစိုးမိုးရေး ဆက်လက်တည်ရှိနေမည်ဖြစ်သည်။ ။

- ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်က ချမှတ်ထားတဲ့ စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းတွေကို ပယ်ချတဲ့အကြိမ်ရေ ဒါမှမဟုတ် အေဂျင်စီတွေက လွှတ်တော်မတက်ခင် နောက်ကျတဲ့ နည်းဥပဒေတွေ ဘယ်လောက်ကြာကြာ ချမှတ်ထားသလဲဆိုတဲ့ အကြိမ်ရေနဲ့ ပတ်သက်ပြီး အချက်အလက်တွေ မရရှိသေးပါဘူး။ ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်သည် အေဂျင်စီဆိုင်ရာ နည်းဥပဒေများနှင့် သက်ဆိုင်သည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များ တစ်စုံတစ်ရာ ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း မရှိပေ။

၁၉၇၄ နှင့် ၂၀၀၈ ဖွဲ့စည်းပုံများ



- ၁၉၇၄ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေသည် လွှဲအပ်ထားသော ဥပဒေပြုခြင်း သို့မဟုတ် လွှတ်တော်ပြန်လည်သုံးသပ်ခြင်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း မရှိသလို လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် စည်းမျဉ်းသစ်များ ချမှတ်ရန် သို့မဟုတ် နည်းဥပဒေဆိုင်ရာ လိုအပ်ချက်များကို ထည့်သွင်းဖွဲ့စည်းရန် လိုအပ်သည့် ဥပဒေများလည်း ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိပေ။
- ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၄ သည် “လုပ်ပိုင်ခွင့်ပြုရန် ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်သို့ ဥပဒေတစ်ရပ် ပြဋ္ဌာန်းသည့်အခါ ခွင့်ပြုသည်။ . . ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေအရ ဖွဲ့စည်းထားသော ပြည်ထောင်စုအဆင့် အဖွဲ့အစည်း အား ယင်းဥပဒေနှင့်စပ်လျဉ်း သည့် နည်းဥပဒေများ ၊ နည်းဥပဒေများ၊ ၎င်းသည် ဥပဒေပြုအေဂျင်စီဆိုင်ရာ စည်းမျဉ်းများကို ဗီတိုအာဏာသုံးရန်လည်း ဖော်ပြထားသည်-
 - b) နည်းဥပဒေ ၊ နည်းဥပဒေ သို့မဟုတ် ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်ကို ပယ်ဖျက်ရန် သို့မဟုတ် ပြင်ဆင်ရန် ဆုံးဖြတ်ပါ က နည်းဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေ သို့မဟုတ် ဥပဒေကို ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်က ပယ်ဖျက်ခြင်း သို့မဟုတ် ပြင်ဆင်ခြင်းဟု မှတ် ယူ ရမည် ။
 - c) ပြည်သူ့လွှတ်တော် နှင့် အမျိုးသားလွှတ်တော် တို့အကြား နည်းဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေ သို့မဟုတ် ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်ကို ပယ်ဖျက်ရန် သို့မဟုတ် ပြင်ဆင်ရန် သဘောထားကွဲလွဲပါက ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်၌ ဆွေးနွေးဖြေရှင်းရမည် ။
 - d) ပုဒ်မခွဲ (ဂ) သို့မဟုတ် (ဃ) အရ စည်းမျဉ်း၊ စည်းမျဉ်း သို့မဟုတ် ဥပဒေကို ဖျက်သိမ်းရန် သို့မဟုတ် ပြင်ဆင်ရန် ဆုံးဖြတ်ပါက၊ အဆိုပါ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် သက်ဆိုင်ရာ စည်းမျဉ်း၊ စည်းမျဉ်း သို့မဟုတ် ယခင်က လုပ်ဆောင်ခဲ့သော တစ်စုံတစ်ရာ တရားဝင်မှုအပေါ် ထိခိုက်မှုမရှိဘဲ ဖြစ်ရမည် ။ ဥပဒေအရ
- ၁၉၄၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်ဘက်အနေဖြင့် ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေသည် ပယ်ချခံရနိုင်ခြေရှိသော ဥပဒေသစ်တစ်ရပ်ကို လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် ချမှတ်ရန် မလိုအပ်သော်လည်း ပြင်ဆင်ခြင်းနှင့် ပယ်ဖျက်ခြင်းတို့ကို ခွင့်ပြုပေးထားသည်။ ယခုအချိန်အထိ အေဂျင်စီ၏ နည်းဥပဒေများကို လွှတ်တော်က စိစစ်ခြင်းနှင့် စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများ ချမှတ်ခြင်းဆိုင်ရာ နည်းလမ်းများနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် ဥပဒေဆိုင်ရာ လိုအပ်ချက်များနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များ မရှိသေးပါ။

TN Ahuja & Co ကို အခြေခံ၍ အောက်ပါအေဂျင်စီ၏ စည်းမျဉ်းများသည် တရားဝင်နိုင်ပါသလား။

- a) အခွန်အေဂျင်စီသည် 1952 တွင်အချို့သောဝင်ငွေအမျိုးအစားများကိုသတ်မှတ်ထားသောစည်းမျဉ်းအသစ်ကိုထုတ်ပြန်ခဲ့သည်။ ၎င်းသည် 1954 ခုနှစ်တွင်ပါလီမန်ရှေ့မှောက်တွင်စည်းမျဉ်းကိုချမှတ်ခဲ့ပြီးပါလီမန်သည်စည်းမျဉ်းကိုဗီတိုအာဏာဖြင့် ပယ်ချခဲ့သည် ။
- b) အခွန်အေဂျင်စီသည် 1952 တွင်အချို့သောဝင်ငွေအမျိုးအစားများကိုသတ်မှတ်ထားသောစည်းမျဉ်းအသစ်ကိုထုတ်ပြန်ခဲ့သည်။ ၎င်းသည် 1960 ခုနှစ်တွင်ပါလီမန်ရှေ့မှောက်တွင်စည်းမျဉ်းကိုချမှတ်ခဲ့သည်။
- c) အခွန်အေဂျင်စီသည် 1952 ခုနှစ်တွင် အချို့သော ဝင်ငွေအမျိုးအစားများကို သတ်မှတ်သည့် စည်းမျဉ်းအသစ်ကို ထုတ်ပြန်ခဲ့သည်။ ၎င်းသည် ပါလီမန်ရှေ့မှောက်တွင် မည်သည့်စည်းမျဉ်းကိုမျှ မချမှတ်ခဲ့ပေ။

ပုဒ်မ ၉၀ ကို ဘယ်လို ပြန်လည်ပြင်ဆင်မလဲ။

ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေသည် လွှတ်တော်ရှေ့မှောက်တွင် အေဂျင်စီအားလုံး သို့မဟုတ် စည်းမျဉ်းအချို့ကို ပြဋ္ဌာန်းရန် လိုအပ်ပါသလား။

အကျိုးအပြစ်များ

- ကြီးကြပ်မှုပုံစံအချို့ကို သေချာစေသည်။
- လိုအပ်ချက်သည် အေဂျင်စီများအား ပြဋ္ဌာန်းထားသော လုပ်ပိုင်ခွင့်များအတိုင်း လုပ်ဆောင်ရာတွင် ပိုမိုသတိထားစေနိုင်သည်။
- ကနေဒါ- လွှတ်တော်၏ အကြံပြုချက်များကို ပုံမှန်အားဖြင့် လက်ခံသည်။
- ကော်မတီ/ ဝန်ထမ်းများကို စံနမူနာထား၍ ဥပဒေပြုသူများကို မတောင်းဆိုပါ။

အားနည်းချက်များ

- cursory review ကို ဖြစ်ပေါ်စေနိုင်ပါတယ်။
- SI ဗီတိုအာဏာသုံးမှု အလွန်နည်းပါသည် (ဒါပေမယ့် ဒါက လုပ်ငန်းစဉ်ရဲ့ ရလဒ်ဖြစ်နိုင်ပါတယ်)
- လူထု၏ စိစစ်မှုနှင့် ပူးပေါင်းပါဝင်မှုကို မသေချာပါ။
- အေဂျင်စီ၏လွတ်လပ်မှု/အစပြုမှုကို လျှော့ချနိုင်သည်။

လွတ်တော်က ပြင်ဆင်ပိုင်ခွင့် ရှိသင့်သလား



- သုံးသပ်ချက်အဆင့်ကို တိုးမြှင့်နိုင်မည်ဖြစ်သည်။
- ပိုထိရောက်နိုင်တယ်။
- လူထုရဲ့ ပူးပေါင်းပါဝင်မှုကို ဖြစ်ပေါ်စေနိုင်တယ်။

- လုပ်ငန်းစဉ်ကို ရှည်စေပြီး ထိရောက်မှုကို လျော့ချနိုင်သည်။
- အဆိုပါ တင်းတင်းကျပ်ကျပ်နှင့် ပုံဖော်ထားသော ဥပဒေများကို လွှမ်းမိုးရန် စည်းရုံးလှုံ့ဆော်ခြင်း/ကြိုးပမ်းမှု အမျိုးအစားကို (သေချာသလောက်နီးပါး) မိတ်ဆက်ပေးနိုင်သည်

သတိပေးချက်နှင့် မှတ်ချက်ပေးခြင်း စည်းကမ်းသတ်မှတ်ခြင်း

အကျိုးအပြစ်များ

- ပြည်သူကို အသိပေးပြီး ပါဝင်ခွင့်ပေးပါ။
- ဒီမိုကရေစီကို တိုးတက်စေတယ်။
- ရှုထောင့်အားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်ရာ အချက်အလက်များကို အပြည့်အဝ ထည့်သွင်းစဉ်းစားရန် သေချာစေပါသည်။
- တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ပြန်လည်သုံးသပ်မှုအတွက် မှတ်တမ်းအပြည့်အစုံကို အာမခံပါသည်။

အားနည်းချက်များ

- အချိန်ကုန်ပြီး ဈေးကြီးတယ်။
- အေဂျင်စီအရင်းအမြစ်များကို လွှမ်းမိုးနိုင်ပါစေ။
- အင်တာနက်ခေတ်မှာ ပြဿနာတွေ များလာတယ်။
- အေဂျင်စီများသည် လိုအပ်ချက်ကို ရှောင်လွှဲရန် ကြိုးစားကြပြီး ၎င်းကို မကြာခဏ ရှောင်ရှားကြသည်။

U S A P A ချဉ်းကပ်နည်းကို မည်သို့ပြုပြင်သင့်သနည်း။



ကောင်းသောအကြောင်းရင်း ခြွင်းချက် အဆုံးသတ်မလား။



မှတ်ချက်ကာလကို ကန့်သတ်မလား။



အဓိကစည်းမျဉ်းများကိုသာ ကျင့်သုံးလိုပါသလား။ (ဒါပေမယ့် အဓိက စည်းမျဉ်းက ဘာလဲ။)



လူထုကြားနာမှုကို ဖယ်ရှားမလား။

အချို့သော အခြေခံများအကြောင်း ကမ္ဘာလုံးဆိုင်ရာ ပေါင်းစည်းခြင်း- သတိပြုရန်၊ လွှမ်းမိုးရန်
အခွင့်အလမ်းအချို့



မြန်မာနိုင်ငံအတွက် ဘယ်လိုနည်းလမ်းလဲ။

